

Gmina Mszana

ul. 1 Maja 81

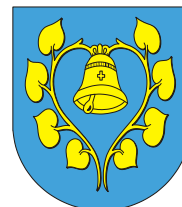
44-325 Mszana

www.mszana.ug.gov.pl

Telefon: 32 4759755

Fax: 32 4759760

zam.publiczne@mszana.ug.gov.pl



PI.271.22.2020

Mszana, dn. 06 listopada 2020r.

**Pytania i odpowiedzi nr 2 do przetargu na
„Przebudowy i remonty dróg gminnych w Gminie Mszana”**

Zamawiający na podstawie art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2019 poz. 1843 ze zm.) w niniejszym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego udziela odpowiedzi na następujące pytanie dot. przedmiotu zamówienia:

Pytanie nr 1

Umowa § 1 pkt 1 - W jakiej hierarchii należy stosować dokumenty wskazane w par. 1 ust. 1 w przypadku wystąpienia rozbieżności w ich treści?

Odpowiedź:

Dokumenty, o których mowa w § 1 ust. 1 projektu umowy (zał. nr 1 do siwz) należy traktować jako wzajemnie się objaśniające i uzupełniające.

W przypadku zaistnienia rozbieżności pomiędzy dokumentami wchodzącymi w skład dokumentacji projektowej będzie miała zastosowanie następująca hierarchia:

- przedmiary robót
- specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót.

Pytanie nr 2

Umowa § 2 – Wykonawca wnosi o zmianę terminu zakończenia realizacji zadania na datę określoną w miesiącach.

Odpowiedź:

Termin zakończenia to 18.12.2020r. – Zamawiający nie wprowadza zmiany.

Pytanie nr 3

Umowa § 2 – Czy Zamawiający przewiduje przedłużenie terminu realizacji w przypadku wydłużającej się procedury przetargowej?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zmiany terminu realizacji w wyniku przedłużającej się procedury przetargowej.

Pytanie nr 4

Umowa § 5 pkt 7 i 9 – W związku z krótkim terminem realizacji zadania, Wykonawca wnosi o skrócenie terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do umowy do 7 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający akceptuje zmianę dot. zgłoszenia zastrzeżeń do umowy do 7 dni.

Pytanie nr 5

Umowa § 5 pkt 22 ppkt f) – Czy w związku z brzmieniem podpunktu f) termin zapłaty dla podwykonawcy ma być krótszy niż 30 dni?

Odpowiedź:

Termin zapłaty podwykonawcy nie ma być krótszy niż 30 dni.

Pytanie nr 6

Umowa § 7 pkt 1 ppkt 1.1 – Do jakiej wartości wynagrodzenia Wykonawca może wystawić FV częściowe?

Odpowiedź:

Zamawiający nie określa wysokości faktury częściowej.

Pytanie nr 7

Umowa § 9 pkt 2 ppkt d, e oraz § 11 pkt 1 ppkt b) Wnosi o zmianę z „opóźnienia” na zwłokę. Wykonawca nie może odpowiadać za opóźnienia w dotrzymaniu terminów umownych zależne np. od Zamawiającego. Na poparcie niniejszego stanowiska można wskazać wyrok SN z dnia z 17.06.2003r. III CKN 122/01: „Kara umowna ma na celu naprawienie szkody poniesionej przez wierzyciela na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. W art. 483 § 1 k.c. wyraźnie mowa jest o naprawieniu szkody, które następuje przez zapłatę kary umownej, a w art. 484 § 1 k.c. ustawodawca wskazuje, że kara umowna należy się bez względu na wysokość poniesionej szkody. Ustawowe określenie „bez względu na wysokość poniesionej szkody” nie może być utożsamiane z określeniem „niezależnie od poniesienia szkody”. Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2013 roku, sygnatura akt II CSK 331/2012 za opóźnienia, które są wynikiem złych warunków atmosferycznych w trakcie realizacji kontraktów na roboty budowlane nie powinna być naliczona kara umowna za ten okres. Z sentencji tego wyroku wynika, że zła pogoda wyłącza odpowiedzialność wykonawcy, skoro nie ma on z tego powodu możliwości ukończenia robót w terminie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje żadnych zmian w projekcie umowy stanowiącej zał. nr 1 do siwz, pozostawiając dotychczasowe brzmienie.

Pytanie nr 8

Umowa § 11 pkt 1 ppkt b,c – Wnosimy o zmianę wysokości kar do 0,1% - który jest powszechnie przyjęty w tego typu zamówieniach i nie narusza zasady miarkowania kar umownych.

Wprowadzie możliwość dochodzenia kary umownej nie jest uzależniona wprost od wystąpienia szkody, jednak ocena zaistniałej z tego powodu szkody może mieć wpływ na ograniczenie wysokości dochodzonej kary umownej (por. wyroku Sądu Najwyższego z dnia 19 kwietnia 2006r, sygn. akt V CSK 34/06). Co więcej, Sąd Najwyższy podniósł, że oceniając, czy kara umowna jest rażąco wygórowana, czy nie, należy kierować się wysokością rzeczywiście poniesionej szkody (rozumianej szeroko jako wszelkie negatywne konsekwencje niewykonania zobowiązania, tak m.in. SN w wyroku z 14 kwietnia 2005, sygn. akt II CK 626/04), a dokładniej – wysokością odszkodowania, jakie byłoby należne wierzycielowi na zasadach ogólnych. Wynika to z brzmienia art. 484 § 2 k.c, który odnosząc się do rażąco wygórowanej kary, implikuje istnienie znacznej dysproporcji między poniesioną szkodą a żądaną karą. I choć na etapie decydowania o tym, czy kara umowna się należy, czy nie, istnienia szkody poniesionej przez wierzyciela nie bierze się w ogóle pod uwagę (szkoda nie ma bowiem znaczenia dla ustalenia, czy kara się należy, czy nie), to przy ocenie wysokości kary umownej w związku z jej miarkowaniem trzeba wziąć pod uwagę nie tylko jej istnienie, ale i rozmiar.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia wysokość kar umownych w § 11 pkt 1 ppkt b i c na wysokość 0,1%.

Pytanie nr 9

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie lokalizacji odcinków, które wchodzi w zakres opracowania dla części 1 i 2 przedmiotowego zadania.

Odpowiedź:

W załączeniu poglądowe rysunki.

Pytanie nr 10

Prosimy o określenie kategorii ruchu dla części 1 i 2 przedmiotowego zadania.

Odpowiedź:

Kategoria drogi dla obu części KR2.

Udzielone odpowiedzi stanowią integralną część SIWZ i są wiążące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

W związku z wniesionymi pytaniami termin składania i otwarcia ofert nie ulega zmianie.

Wójt Gminy Mszana

/-/ mgr Mirosław Szymanek